

Результаты пробного тестирования по русскому языку учащихся 9-х классов ОКТЯБРЬ 2019 г.

Всего написали работу 591 уч-ся из 636. По результатам тестирования были получены следующие результаты:

оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Кол-во	89	246	203	53
Процент	15,1	41,6	34,3	9,0

Качество – 43.3%, обученность 84.9%. Средний балл – 21,9

Низкие результаты показали следующие ОО:

ООШ № 28 – 14,7 средний бал, учитель Дрожко Н.Н.

СОШ № 9 – 16,2 ср. бал, учитель Ковш Е.В.

СОШ № 20- 18,5 ср. бал, Кумова О.В., Михнева Е.П.

Рассмотрим результаты, полученные учащимися по отдельным частям, заданиям и критериям оценки соответствующих умений.

Первая часть проверочной работы представляла собой задание с развернутым ответом – создание учащимися текста сжатого изложения по аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных речевых умений: глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста; определение основной мысли и отдельных микротем; умение сжимать полученную при слушании информацию до уровня смысловых вех, связно и последовательно излагать текст, оформляя его в соответствии со всеми нормами грамотности, с помощью языковых средств определённого стиля и типа речи.

Анализ первой части работы обнаружил, что большая часть уч-ся умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Успешно справились с заданием 91 % учащихся.

Учащиеся также овладели всеми тремя приёмами сжатия до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Процент выполнения – 92,2%.

Логичность и цельность изложения показали большинство детей. Однако часть учащихся не смогла написать изложение на достаточном уровне. В работах наблюдались однообразие грамматических конструкций, искажение содержания прослушанного текста, неточность определения основной мысли и микротем исходного текста. Здесь результаты хуже – 82,6%.

Вторая часть работы включала тестовые задания 2–14. Задания второй части предполагали краткий ответ на вопросы по смысловому анализу,

умению выделить полный и правильный ответ из предложенных фрагментов; определению изобразительно-выразительных средств; проверке знаний по орфографии (правописание приставок и суффиксов); умению находить синоним к разговорному или книжному слову из исходного текста. Несколько заданий по разделам синтаксиса и пунктуации были также включены во вторую часть работы, которая была направлена на проверку лингвистической компетенции.

Хуже всего – меньше 60 % выполнения задания, справились с заданиями 3 и 9-14.

Слабо учащиеся выполнили задание 3 – 50 - 4 %. В этом задании было необходимо найти средства выразительности, использованные в исходном тексте. Как правило, здесь содержатся вопросы на выделение из контекста простейших средств выразительности: эпитет, метафору, олицетворение, сравнение, фразеологизм (устойчивое сочетание). Качество выполнения третьего задания определяется целым комплексом умений: внимательное чтение отрывков текста; знание определений тропов и фигур и умение выделять их в контексте. Очень важно, чтобы учитель осуществлял рассредоточенную подготовку к данному заданию не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы, устанавливая межпредметные связи на основе анализа художественных текстов, изучаемых по программе, начиная с 5-го класса.

На низком уровне было выполнено задание 9 – 49, 1 %. В данном задании нужно было найти предложения с обособленными второстепенными членами. Известно, что в качестве обособленных второстепенных членов предложения чаще всего выступают причастные и деепричастные обороты. Если учащиеся в достаточной мере не изучили эти темы в 7 классе, то это не позволит им усвоить темы, связанные с соответствующими оборотами, в 8 классе, а значит, они не смогут качественно выполнить задание 9. Поэтому нужна пошаговая отработка этого задания по названным выше темам по мере их изучения и повторения.

В задании 10 проверялось умение ставить знаки препинания при вводных словах и конструкциях. Задание было выполнено на 44%. Нужно отметить, что более успешно учащиеся справлялись с заданиями, где запяты ставились при элементарных вводных словах («может быть», «конечно», «наверно» и др.). В вариантах исходного текста, где встречались вводные конструкции («по мнению автора», «по известным публикациям» и др.) обнаруживалось резкое снижение результативности. Таким образом, ясно, что список вводных слов и конструкций должен неуклонно расширяться и включаться в активный запас школьников на уроках развития речи, также начиная с 5-го класса

Также трудность для выполнения составило тестовое задание 12. Оно было направлено на проверку правильной постановки знаков препинания между частями предложения, связанными подчинительной связью. Выполнение задания составило всего 43 %. Это задание традиционно является одним из самых сложных. Успешность его выполнения во многом

зависит от сформированности качественного чтения условия задания и отрывка текста, в котором нужно правильно расставить знаки; умения видеть структуру предложения: его основу, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Ясно, что для выполнения этого задания учащиеся должны обладать целым комплексом знаний и умений по нескольким разделам школьного курса русского языка. Первый этап подготовки к этому заданию начинается в школе первой ступени, когда закладывается первичное понятие о структуре предложения. В 5, 7–8 классах происходит дополнение и расширение этого понятия, а в 9 классе формируется целостное представление о сложноподчинённом предложении. При планировании и подаче учебного материала на разных этапах обучения необходимо обращать внимание на установление чётких внутрипредметных связей между разделами всего школьного курса русского языка.

В задании 14 проверялось умение найти сложное предложение с **бессоюзной и союзной сочинительной связью** между частями. Оно было выполнено на **46, 9%**. Это задание предполагает хорошее усвоение раздела «Союз» в 7 классе и умение находить сочинительные союзы в составе сложного предложения. Задание 11 было направлено на умение определять количество грамматических основ в предложении, и его выполнение (45,5%) содержательно связано с заданиями 14 и 8, так как требует аналогичных синтаксических умений.

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося.

Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированность комплекса специальных речевых умений учащихся.

Проверка диагностических работ показала, что трудными для выпускников оказались умения, проверявшиеся по критерию СК2 (подбор аргументов) –78, 5 %. Чуть выше результат по критерию СК1 (обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) – 81, 4 %. СК3 - (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей) –75% в. По критериям СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) были получены такие же результаты –75, 5 %.

Таким образом, становится ясно, что умение создавать аргументативные тексты по требованиям ОГЭ требуют пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 15.1 и 15.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 15.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и его практическую грамотность.

Практическая грамотность в проверочной работе оценивается из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения и сочинения-

рассуждения, по пяти критериям Положения о грубых, негрубых и однотипных ошибках учитывалось экспертами при оценке работ. Также по инструкции учащиеся имели возможность пользоваться орфографическим словарём, что тоже повлияло на общий результат по грамотности.

По критериям ГК1 (орфография) – 62, 8 %.

ГК2 (пунктуация) – всего лишь 47, 2% - эти задания традиционно выполняются хуже всего!

По критериям ГК3 (грамматика) – 78% и ГК4 (речь) – 79, 8%.

За соблюдение фактической точности по критерию ФК получили зачет 86 %. Результаты по критериям грамотности в целом сохранили свои параметры.

Выставление общей отметки «4» за экзаменационную работу в формате ОГЭ по инструкции возможно только тем учащимся, которые получили по критериям ГК1-ГК4 не менее четырёх баллов без учёта фактической грамотности. Отметку «5» могли получить только учащиеся, получившие за грамотность не менее шести баллов. Эти положения ясно показывают, какое большое значение придаётся формированию языковой компетентности выпускников основной школы.

Рекомендации для подготовки к ОГЭ по русскому языку 2020 года:

Задачами для учителей являются:

- формирование высокого уровня коммуникативной компетентности школьников, организация комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму;
- выстраивание процесса обучения русскому языку на основе текстоцентрического принципа преподавания школьного курса русского языка; формирование достаточных практических умений и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся, используя специально подобранные упражнения;
- анализ результатов, полученных на пробном экзамене по русскому языку, и организация рассредоточенной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ;
- ознакомление каждого учащегося 9 класса с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основной школы, и критериями оценки его знаний;
- активизация написания сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки необходимых коммуникативных умений;
- организация обобщающего повторения, а также углубление и расширение знаний учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ;
- отработка комплекса умений для написания сочинения-рассуждения в форматах ОГЭ (на лингвистическую тему, по финалу или фразе исходного текста, на нравственно-этическую тему);

– систематическое включение в практику преподавания материалы открытого банка заданий и оценочных средств, опубликованные на официальных сайтах ФИПИ и ИРО Краснодарского края.

Методист МКУ «ЦРО»



К.В. Кириченко