

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КУЩЕВСКИЙ РАЙОН  
Муниципальное казенное учреждение  
«Центр Меридианский анализ результатов пробного тестирования по русскому языку в 11 кл.  
Февраль 2020»  
Краснодарский край, 352030, ст. Кушевская,  
ул. Крупской, 4, тел. 8(86168) 5-48-92  
ИНН 2340016107, ОГРН 1032322518766  
ОКПО 70772000, КПП 234001003

от 23.08.20 № 374

Количество оценок	Процент оценок					Всего %	Качество	Обученность	Средний балл		
	2	3	4	5	5						
2	59	116	65	0,8	24,3	47,7	26,7	100	74,4	98,7	23,9

ОУ	292	243	Количество оценок					Процент оценок					Средний балл
			2	3	4	5	5	2	3	4	5		
СОШ №1	33	30	0	3	16	10	0,00%	10,00%	53,33%	33,33%	86,67%	96,67%	26,2
СОШ №2	19	12	0	2	8	2	0,00%	16,67%	66,67%	16,67%	83,33%	100,00%	21,3
СОШ №3	3	3	0	0	3	0	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	27,0
СОШ №4	49	42	0	6	24	12	0,00%	14,29%	57,14%	28,57%	85,71%	100,00%	23,3

СОШ № 5	26	21	0	8	10	3	0,00%	38,10%	47,62%	14,29%	61,90%	100,00%	21,8
СОШ № 6	48	43	0	7	22	14	0,00%	16,28%	51,16%	32,56%	83,72%	100,00%	23,2
СОШ № 7	12	10	0	1	5	4	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%	90,00%	100,00%	25,5
СОШ № 9	1	1	0	0	1	0	0,00%	0,00%	100,00 %	0,00%	100,00%	100,00%	26,0
СОШ № 10	21	16	2	12	2	0	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%	12,50%	87,50%	24,3
СОШ № 14	3	3	0	2	1	0	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	33,33%	100,00%	25,3
СОШ № 16	23	20	0	5	6	9	0,00%	25,00%	30,00%	45,00%	75,00%	100,00%	26,1
СОШ № 20	14	6	0	0	4	2	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	100,00%	100,00%	24,7
СОШ № 23	14	10	0	5	3	2	0,00%	50,00%	30,00%	20,00%	50,00%	100,00%	18,5
СОШ № 26	6	6	0	0	4	2	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	100,00%	100,00%	27,2
СОШ № 30	15	15	0	5	5	5	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	66,67%	100,00%	23,4
СОШ № 33	5	5	0	3	2	0	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	40,00%	100,00%	18,2

Не справились с работой лишь 2 учащихся в СОШ № 10.

#### КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по русскому языку, составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента

государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку (базовый и частично профильный уровни). Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по русскому языку, базовый и профильный уровни.

Структура КИМ ЕГЭ.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 тестовых заданий и сочинение, различающихся формой и уровнем сложности.

Первая часть КИМ позволяет проверить умение анализировать микротекст, выделять основную информацию, вставлять пропущенные языковые единицы, определять лексическое значение слова в контексте.

Формулировка заданий позволяет также проверить уровень внимания и качество чтения выпускника, умение точно отвечать на поставленный вопрос, обращая внимание на шрифтовые выделения, графическое оформление задания, в том числе форму ответа: линия, табличка, клеточки и их количество.

Текстовые задания, завершающих первую часть КИМ по русскому языку, отличаются разнообразием и требуют от выпускника целого комплекса умений и глубоких знаний о типах речи, изобразительных средствах и лексических средствах выразительности.

Вторая часть КИМ по русскому языку традиционно направлена на проверку умения писать сочинение по прочитанному тексту. Критерии оценки сочинения (К1-К12) тщательно выверены и позволяют объективно оценить умение учащихся строить письменное аргументативное высказывание, приводя конкретные примеры из исходного текста (К2) и прочитанных книг (К4). В КИМ чётко просматривается преемственность в обучении и подготовке к итоговой аттестации в форматах ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕСТИРОВАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.**

Было проведено районное пробное тестирование по русскому языку в 11 классе. В нем приняли участие 243 ученика 11 классов из 292. В работе было 26 тестовых задания, 8 из них выполнены выпускниками на низком уровне ( процент выполнения ниже 60 %) :

9 задание – 42 балла, 10 задание - 44,9%, 11 задание - 43,2%, 12 задание - 40,7% - Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

21 задание - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью - 47%.

23 - Функционально-смысловые типы речи – 36, 2%,

25 - Средства связи предложений в тексте –29, 6%.

27 задание - сочинение- выполнение- выполнили все учащиеся, критерияльно получены следующие результаты:

Критерий, % выполнени я	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
Октябрь 2019	83,1%	84,2%	67,3%	64,7%	76,1%	79,8%	82,7%	77,6%	73,9%	73,9%	89,7%	79,0%
Февраль 2020	89,3%	91,8%	74,1%	78,6%	89,7%	90,5%	88,9%	79,8%	81,9%	84,8%	94,7%	84,0%

### РЕКОМЕНДАЦИИ:

По результатам пробного тестирования по материалам ЕГЭ по русскому языку был выявлен ряд проблем, связанных с выполнением заданий повышенной уровня сложности с развернутым ответом.

Предложения по методике обучения школьников в соответствии с выявленными проблемными элементами содержания и видам деятельности:

1. Расширять кругозор учащихся, использовать в практике преподавания тексты многовекторной тематики классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся стиливым разнообразием.
2. Формировать у школьников умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого аргументы из читательского и жизненного опыта.
3. Постоянно повышать уровень практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям КИМ, используя методические материалы, в частности, размещенные на сайте ФИПИ.
4. Учителям внести корректировки в КТП с целью отработки данных заданий с учетом индивидуальных ошибок учащихся, отработать их на уроках и дополнительных занятиях.

Методист МКУ ЦРО

К.В. Кириченко

Директор МКУ ЦРО  О. В. Степанов